

П.В. ДАНИЛИН

ФАКТЧЕКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ (на примере контрпропагандистских войн демократов против Д. Трампа)

Аннотация. Статья посвящена функционированию одного из самых молодых инструментов манипуляции общественным мнением — так называемому фактчекингу. Призванные беспристрастно проверять факты для СМИ в рамках борьбы с распространением ложных новостей (*fake news*), фактчекеры, тем не менее, быстро приобретают политическую ангажированность. В статье показано, какую роль сыграли и на чьей стороне участвовали команды фактчекеров во время президентской кампании в США в 2020 году и почему симпатии фактчекеров на выборах 2024 года оказались на стороне демократов, а не Дональда Трампа.

Ключевые слова: фактчекинг, медиаманипуляции, американские выборы, соцсети, СМИ, Дональд Трамп, Джо Байден, Камала Харрис.

FACT-CHECKING AS A WEAPON IN POLITICAL STRUGGLE (case of democrats' counter-propaganda wars against D. Trump)

Abstract. So-called fact-checking is one of the youngest tools for manipulating public opinion. Called to impartially check facts for the media as part of the fight against the spread of fake news, fact-checkers, however, are quickly acquiring political bias. The article shows what role fact-checking teams played and, on whose side, they participated during the 2020 US presidential campaign and why fact-checkers' sympathies in the 2024 elections are on the side of the Democrats, not Donald Trump.

Keywords: fact-checking, media manipulation, American elections, social networks, media, Donald Trump, Joe Biden, Kamala Harris.

Среди инструментов манипуляции общественным мнением фактчекинг — один из самых молодых. В институциональном плане он оформился только во второй половине 2010-х годов, но уже заслужил свое далеко не последнее место в арсенале пропагандистов за счет его иезуитского

использования государственными структурами, владельцами медиакорпораций и социальных сетей против своих политических оппонентов.

Фактчекеры сегодня — это группы или организации, осуществляющие якобы профессиональную проверку информации на достоверность, опять же якобы в интересах общества. Есть даже своего рода кодекс принципов фактчекеров и головные структуры фактчекеров, которые также якобы стоят на страже интересов общества. Однако реальность такова, что фактчекеры спонсируются такими государственными структурами, как Государственный департамент США, социальными сетями, глобальными информационными корпорациями типа *Google*, крупнейшими IT-игроками (*Microsoft* и др.) и некоммерческими фондами. Именно спонсоры определяют политику фактчекинга, которая за счет избирательности в проверке фактов и различных манипуляций позволяет посредством навешивания ярлыков управлять доверием аудитории и дискредитировать политиков, журналистов, партии и даже государства. Ставя на определенное информационное сообщение печать «фейк» или даже «ложь», фактчекеры наносят репутационный ущерб политике, СМИ или целой стране.

Можно с уверенностью согласиться с тем, что «фактчекинг сегодня — это не самоконтроль редакции, не проверка материала *ante hoc*, то есть, до выхода в печать. Это *post hoc* анализ избранной тематики для подтверждения важной для заказчика фактчекинга или опровержения вредной для него же информации. То есть, фактчекинг, в отличие от того же рецензирования, представляет собой избирательный, а если быть более точным, то волюнтаристский и порой откровенно ангажированный (что бы об этом ни говорили сами фактчекеры) подход к темам и сюжетам» [1, с. 137].

При этом сами методы работы фактчекеров, то есть, механизмы интерпретации информации не отличаются от тех, что использовались пропагандистами в предшествующие периоды. В работе «Искусство пропаганды» Элизабет Брайант Ли и Альфреда Мак Клунга, вышедшей еще в 1939 году, приводятся основные методики работы пропагандистов с общественным мнением:

навешивание ярлыков (применение негативных определений для вызова нужных ассоциаций у реципиента);

сияющие обобщения (тактика от обратного, когда реципиента заставляют полюбить объект, сопровождая сообщение исключительно позитивными описаниями объекта);

перенос (использование безусловно позитивных фактов или событий из прошлого для их ассоциирования с объектом пропаганды);

ссылка на авторитеты (призыв в качестве доказательства свидетельства лидеров общественного мнения);

подтасовка карт (передергивание, утрирование, нивелирование значения заявлений объекта пропаганды для стимулирования роста недовольства к объекту со стороны аудитории);

игра в протонародность (подстраивание объекта пропаганды под аудиторию с ее специфическими языком и потребностями);

фургон с оркестром (призыв присоединиться к большинству с его отношением к объекту пропаганды) [2].

Впоследствии к пропагандистским формам и практикам специалисты добавили целый букет подобного рода методик. В частности, *избирательную правду, насмешку и иронию, подмену понятий, цинизм* и многое другое [3, с. 41–44]. Все эти методики сегодня отлично используют специалисты по фактчекингу, чьей декларируемой целью является сопротивление манипуляции. На деле же фактчекеры занимаются прямо противоположным, — за счет тонкой настройки общественного мнения они канализируют отношение аудитории к объекту фактчекинга в нужном им русле. По сути дела, фактчекеры являются одним из важных инструментов управления медиапотоками и дискредитации нежелательной информации, появляющейся как в СМИ, так и в социальных сетях.

Это тем более актуально потому, что в современном мире в последние годы происходит концентрация медиакорпораций под управлением глобалистских структур. В контексте концентрации средств массовой информации происходит сокращение количества независимых СМИ. И если в 1983 году существовало 50 крупных медиакомпаний, то в 1990-х их осталось всего 23, а в 2002 году — лишь 9¹. К сегодняшнему дню количество подобных организаций сократилось до 6 (*News Corp, Time Warner, Sony, Comcast, Viacom* и *Disney*). Причем, если говорить о политической ангажированности, то из данной шестерки пять контролируются либеральными глобалистскими элитами. Одна только *News Corp* выступает с консервативных позиций. И если говорить о том, как это выражается в политике, то лишь *News Corp* открыто поддерживала и поддерживает Дональда Трампа. Остальные холдинги работают в интересах Демократической партии США. Журналист телеканала *Fox News*, принадлежащего *News Corp*, Билл О'Райли говорил, что «по меньшей мере три медиаорганизации, приказали своим работникам уничтожить Трампа»².

Ситуация с соцсетями и агрегаторами новостей носит схожий характер. Так, корпорация *Meta* (в Российской Федерации признана экстремистской организацией) и ее социальные сети *Facebook* (в Российской Федерации признана экстремистской организацией) и *Instagram* вместе с агрегаторами *Google* и *Yahoo* последовательно подрывают образ Трампа, посредством его дискредитации. Здесь им на помощь приходят специально созданные и выпестованные, вскормленные и вымуштрованные фактчекеры.

¹ Hausstein L. Die Massenmedien als Konsensfabrik für die Gesellschaft. Nach Denk Seiten, 22.01.2024. URL: <https://www.nachdenkseiten.de/?p=110117> (дата обращения: 21.10.2024).

² Bill O'Reilly: Media Outlets 'Ordered Their Employees to Destroy' Donald Trump. The Wrap. 11.10.2016. URL: <https://www.thewrap.com/bill-oreilly-media-outlets-ordered-their-employees-to-destroy-donald-trump/> (дата обращения: 21.10.2024).

Один из наиболее свежих и характерных примеров. В ходе дебатов 10 сентября 2024 года между кандидатами на пост президента США Дональдом Трампом и Камалой Харрис первый упомянул скандал в городе Спрингфилд, штат Огайо, где возникла неожиданная проблема с мигрантами из Гаити. Трамп, в частности, заявил: «Они едят собак. Они едят кошек. Они едят домашних животных людей, которые там живут!»³. Мы тут же стали свидетелями работы фактчекеров и их методики. Ведущие дебатов немедленно связались с сити-менеджером города, который не подтвердил данное высказывание. Параллельно из всех социальных сетей и специализированных фактчекеринговых структур был нанесен удар по Трампу, — фактчекеры практически сразу обратились в ряд местных официальных инстанций, где информация о том, что гаитянские мигранты едят домашних животных, также не была подтверждена.

Типичный заголовок сообщения фактчекеров на эту тему с сайта *CNN*: «Проверка фактов — разоблачение лжи Трампа об иммиграции в октябре». Резкое начало статьи Дэниэла Дейла имеет не менее резкое продолжение: «Бывший президент Дональд Трамп лжет по целому ряду тем в последний месяц президентских выборов. Но чаще всего он лжет по поводу иммиграции»⁴. И далее в статье речь идет о том, что «на самом деле, широко не сообщалось о том, что иммигранты в Спрингфилде едят домашних животных местных жителей. Фактически ни одно новостное агентство не сообщало никаких доказательств того, что это действительно произошло». Интересно, что автор статьи персонально занимается фактчекерингом заявлений Трампа с 2015 года.

Заявление Трампа получило от фактчекеров пометку «штаны горят», что в примерном переводе на русский язык может звучать как «чушь несусветная». Фраза завирусилась в социальных сетях, на нее вышли многочисленные мемы. Южноафриканский музыкант Дэвид Скотт, известный под сценическим псевдонимом *The Kiffness*, записал песню, мгновенно ставшую хитом, — за десять дней ее только на аккаунте автора прослушали больше 8 миллионов раз⁵.

На одном из главных ресурсов американских фактчекеров — сайте *PolitiFact*, на 20 октября было уже 203 присвоенных Трампу пометок «штаны горят» (*Pants on fire*), что составляет 19 процентов от всех проверенных заявлений политика, еще 408 его заявлений были помечены как «ложь» (38%),

³ Mike Catalini, Julie Carr Smyth and Bruce Shipkowski. 'They're eating the dogs. They're eating the cats': Why did Trump accuse immigrants of eating pets? Yahoo! News, 11.09.2024. URL: <https://ca.news.yahoo.com/eating-dogs-eating-cats-why-092351130.html> (дата обращения: 21.10.2024).

⁴ Former President Donald Trump is lying about a whole bunch of topics in the final month of the presidential election. But he is lying most frequently, by far, about immigration. CNN Politics, 18.10.2024. URL: <https://edition.cnn.com/2024/10/18/politics/fact-check-trump-october-immigration/index.html> (дата обращения: 21.10.2024).

⁵ The Kiffness. Eating the Cats ft. Donald Trump (Debate Remix). Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=3BrCvZmSnKA> (дата обращения: 21.10.2024).

205 — «по большей части ложь» (19%), 125 — «наполовину правда» (11%), 86 — «по большей части правда» (8%) и 36 (3%) — «правда»⁶. То есть, при ознакомлении с этим сайтом складывается впечатление, что Трамп тотально лжет и почти никогда не говорит правду, что, безусловно, не так. Наоборот, эта картина демонстрирует как пристрастность, так и ангажированность фактчекеров.

Не менее интересно посмотреть на то, как фактчекеры анализировали высказывания К. Харрис⁷. В отличие от Д. Трампа, высказывания которого становились объектом для разбора американских фактчекеров более чем в тысяче случаев, кандидат от Демократической партии привлекала к себе внимание фактчекеров всего 61 раз. Не было ни одного случая, чтобы у нее «горели штаны», что по меньшей мере странно, учитывая, какое количество бреда она несла⁸. Также фактчекеры атрибутировали 11 процентов или 7 случаев заявлений Харрис как «правда», 32 процента (20 случаев) как «по большей части правда», 12 процентов (8 случаев) как «наполовину правда», 25 процентов (16 случаев) как «по большей части ложь» и 17 процентов (11 случаев) как «ложь».

Но вернемся к конкретному случаю — к заявлению о том, что мигранты едят домашних животных в Спрингфилде. Даже из сообщений самих фактчекеров становится ясно, что опровержение высказывания Трампа удалось получить только от официальных органов власти города, да и те делали упор на отсутствие официальных жалоб со стороны граждан⁹. То есть, аккуратные представители местной власти не сказали, что Трамп соврал, они лишь констатировали, что им про такие факты ничего не известно. Мэр Спрингфилда Роб Рю на заседании городской комиссии 10 сентября повторил, что нет никаких достоверных или конкретных заявлений об этом: «Подобные слухи отвлекают от таких реальных дел, как жилищные проблемы, ресурсы, необходимые для наших школ, и наша перегруженная система здравоохранения».

⁶ Donald Trump. PolitFact. URL: <https://www.politifact.com/personalities/donald-trump/> (дата обращения: 21.10.2024).

⁷ Kamala Harris. PolitFact. URL: <https://www.politifact.com/personalities/kamala-harris/> (дата обращения: 21.10.2024).

⁸ Оцените сами одно из ее заявлений: «Культура — это отражение нашего момента в наше время, не так ли? А нынешняя культура — это то, как мы выражаем то, что мы чувствуем в данный момент. И мы всегда должны находить время, чтобы выразить то, что мы чувствуем по поводу момента, который является отражением радости, потому что, как вы знаете, он наступает утром. Мы должны найти способы выразить то, что мы чувствуем в данный момент, с точки зрения языка и связи с тем, как люди воспринимают жизнь. И я тоже думаю об этом в таком ключе». Цит. по: Kamala Harris serves up 'culture' word salad, stumps Twitter users: 'Emptiest human being alive'. The New York Post, 7.07.2023. URL: <https://nypost.com/2023/07/07/kamala-harris-culture-word-salad-stumps-twitter-users/> (дата обращения: 21.10.2024).

⁹ Jeff Cercone. Trump repeats baseless claims that Haitian immigrants in Springfield, Ohio, are eating pets. PolitFact. 11.09.2024. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2024/sep/11/donald-trump/trump-repeats-baseless-claims-that-haitian-immigra/> (дата обращения: 21.10.2024).

Сами же республиканцы (Трампа не единственный, кто рассказывал эту историю: владелец X — Илон Маск, сенатор Тед Круз, республиканец от Техаса, возглавляемый республиканцами Юридический комитет Палаты представителей и консервативный лидер мнений Чарли Кирк поделились в социальных сетях заявлениями, аналогичными утверждениям Трампа) ссылались в конечном счете на статью от 10 сентября на консервативном веб-сайте *The Federalist*, которая включала полицейский отчет от 26 августа и аудиозапись звонка в центр связи в округе Кларк, штат Огайо, где находится Спрингфилд. Звонивший сообщил о группе из четырех гаитян, каждый из которых нес гуся. Иными словами, информация взялась не из ниоткуда и никем по сути не опровергалась. В противовес уверениям Трампа фактчекеры откопали только то, что на самом деле речь в реальных документах шла о гусях, а местные власти жалоб не получили, не говоря уже о том, что проблема с мигрантами — безусловный факт из жизни многих городов в США. Но тем не менее, не в последнюю очередь благодаря фактчекерам, Д. Трамп превратился в посмешище.

* * *

Дональду Трампу пришлось столкнуться с агрессией фактчекеров далеко не в первый раз. Последовательное разворачивание сетей фактчекеров на Западе началось с 2014 года — в момент старта активной кампании по выборам президента США, тогда как сама цель существования сетей и групп фактчекеров на начальном этапе заключалась в том, чтобы не дать победить кандидату от Республиканской партии Д. Трампу [1, с. 137] в противостоянии с кандидатом от демократов Хиллари Клинтон.

Не только американские, но и находившиеся на содержании у организации Марка Цукерберга фактчекеры из *VoxCheck* тогда делали удивительные выводы из публичного противостояния Трампа и Клинтон: «В 24% высказываний Хиллари Клинтон во время предвыборных дебатов обнаружены ложь или манипуляции. Много это или мало? У ее оппонента Дональда Трампа процент лукавства достигает 72%». Но откуда взялся такой результат? *VoxCheck* насчитал с десятков западных СМИ, которые проверяли первые и вторые дебаты. Из этих площадок они произвольно выбрали семь наиболее влиятельных (5 газет и 2 крупнейших фактчек-проекта Америки): *The Guardian*, *Washington Post*, *Daily News*, *New York Times*, *CNN*, *PolitiFact* и *Factcheck.org*. Вывод фактчекеров был однозначен: «По данным британской *The Guardian*, из 18 цитат двух кандидатов, прошедших проверку, все пять цитат Клинтон — правдивы, а все 13 сообщений Трампа — лживые»¹⁰.

Впрочем, есть немаловажный нюанс: в ходе первых дебатов фактчекеры проверили 111 цитат Трампа и только 60 цитат Клинтон. Во время вторых

¹⁰ Шкарпова Елена, Скубенко Максим. Опыт других: главный фактчек планеты. Как часто врут Трамп и Клинтон. Вокс Украина. 19.10.2016. URL: <https://voxukraine.org/ru/main-factcheck-ru> (дата обращения: 21.10.2024).

дебатов «перевес» в выборке Трампа стал еще больше, — его цитаты проверили 135 раз против 43 цитат у Клинтон. Таким образом высказывания Трампа подвергали сомнению в два, а затем в три раза чаще, чем аналогичные у Клинтон. При такой диспропорции очевидно, что сама проверка была не вполне релевантной. Да и отбор цитат очевидно отличался пристрастностью, что также сказалось на результате.

Однако 2016 год так и не стал триумфом для фактчекеров, — тогда индустрия проверки фактов находилась еще в зародыше. Некоторые публицисты даже предположили, что в ходе избирательной кампании подобный подход мог сыграть в пользу Трампа. Так, американский независимый журналист Майкл Трейси в 2018 году даже опубликовал колонку с провокационным названием «Как культ „фактчекинга“ помог Трампу победить». В ней он, в частности, писал следующее: «Когда я говорю о „культе“, связанном с проверкой фактов, я не имею в виду дело подтверждения утверждений и обеспечения их обоснованности в эмпирической реальности. Я имею в виду некую идеологию, которая укоренилась в элитных медиаклассах под прикрытием проверки фактов».

Олицетворением подобного мышления является уже упомянутый журналист Д. Дейл, который по какой-то причине старательно освещает события вокруг Трампа и с симпатией принимается антитрамповским пресс-корпусом. Часто он берет фразы, которые Трамп явно произнес в шутку и прогоняет их через так называемую «проверку фактов», тем самым вынося суждение о том, что факты Трампа были неверными. Он часто «проверяет факты» шуток и остроумных высказываний о Трампе, которые изначально не интерпретируются большинством американцев как окончательные версии событий и констатации фактов.

* * *

Самый яркий скандал, связанный с фактчекингом, разразился уже в ходе кампании по выборам президента США в 2020 году. В мае *Twitter* поместил заявления Трампа о бюллетенях по почте меткой, которая ссылалась на новостные статьи и гласила: «Узнайте факты о бюллетенях по почте», по существу дав понять, что Трамп распространяет недостоверные сведения.

Дональд Трамп обрушился с критикой на *Twitter*, обвинив компанию в поспешии его права на свободу слова. В одном своем посте от 26 мая он заявил: «*Twitter* полностью подавляет свободу слова, и я, как президент, не позволю этому случиться!» Профессиональные фактчекеры отреагировали в своей манере, — утверждению Трампа опять-таки был присвоен высший уровень неадекватности «штаны горят»¹¹. Сопроводили они это заявление комментариями юристов о том, что *Twitter* не нарушал Первую поправку

¹¹ Bill McCarthy. Trump's Pants on Fire claim that Twitter is 'completely stifling free speech' by fact-checking him. PolitFact, 27.05.2020. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2020/may/27/donald-trump/trumps-pants-fire-claim-twitter-completely-stiflin/> (дата обращения: 21.10.2024).

к Конституции США. И заключили: «Шесть экспертов по правовым вопросам сказали нам, что Трамп ошибается. Первая поправка ограничивает правительство, а не частные платформы, вроде *Twitter*. Решение *Twitter* пометить один твит как вводящий в заблуждение само по себе защищено Первой поправкой».

После начала массовых беспорядков в связи с гибелью афроамериканца Джорджа Флойда, которые сопровождались погромами, поджогами и грабежами магазинов, кафе, аптек и других заведений, Трамп написал твит: «Когда начинается мародерство, начинается пальба». *Twitter* счел эти слова приветствующими насилие и заблокировал, — увидеть их можно было только после того, как пользователи соглашались с уведомлением о том, что твит нарушает правила *Twitter* против поощрения насилия.

Но вообще-то данная фраза принадлежит не Трампу. Он лишь процитировал фразу Уолтера Хедли, начальника полиции города Майами, штат Флорида, сказанную в ответ на вспышку насилия во время рождественских праздников 1967 года. Шеф полиции тогда обвинил «молодых хулиганов» в том, что они «воспользовались кампанией за гражданские права», которая в то время охватила США¹² для грабежа и разбоя. Борьба между Трампом и *Twitter* продолжилась недолго, — вскоре аккаунт президента США был банально заблокирован, в том числе и вследствие того, что многие его заявления получили отметку «ложь», что давало возможность как для пессимизации (более редкой выдачи контента от пользователя), так и для его блокировки.

* * *

Пристрастный подход фактчекеров сохранялся по ходу всей выборной кампании 2020 года. Как и в 2016 году, примечательным опытом довольно откровенной манипуляции стали два тура дебатов кандидатов в президенты. Обратим особое внимание на фактчекеров из *PolitiFact*. Это — проект Института Поинтера (*The Poynter Institute*), базирующегося в Санкт-Петербурге, штат Флорида. Институт является владельцем Международной сети проверки фактов *International Fact-Checking Network* (IFCN). Он владеет газетой *The Tampa Bay Times*, а также некоммерческой школой журналистики. Поначалу основной задачей Института было предоставление вердиктов о достоверности той или иной информации по заказу *Facebook* — компании М. Цукерберга начиная с 2016 года, и долгое время премиальным заказчиком у фактчекеров была именно эта социальная сеть. Более того, стать партнером *Facebook* в фактчекинге без одобрения и получения сертификата IFCN было невозможно.

¹² Olivia Eubanks. The history of the phrase 'when the looting starts, the shooting starts' used by Trump. ABCNews, 29.05.2020. URL: <https://abcnews.go.com/Politics/history-phrase-looting-starts-shooting-starts-trump/story?id=70950935> (дата обращения: 21.10.2024).

К 2020 году число клиентов (они же спонсоры) Института Поинтера существенно увеличилось. Среди спонсоров и партнеров Института оказались: *NED, Facebook*, Google, TikTok, WhatsApp, MacArthur Foundation, Microsoft, Bill and Melinda Gates Foundation, Carnegie Foundation**, Open Society Foundation**, Democracy Fund, Omidyar Network, Corporation for Public Broadcasting, National Public Radio, NBC News, Newsweek, Penske Media Corporation, TEGNA, The Washington Post, Voice of America****¹³. В 2019 году — в преддверии избирательной кампании в Америке, Институт опубликовал черный список из 515 новостных ресурсов. Там оказались российские RT и Pravda.ru, а также многочисленные СМИ республиканцев в США¹⁴. Попытка уничтожить репутацию этих средств массовой информации провалилась, и Институту Поинтера пришлось даже оправдываться: мол, методология оказалась негодной. Тем не менее, от своей главной задачи — работы против Трампа, Институт не отказывался.

20 октября 2024 года на главной странице его сайта можно было увидеть пять главных новостей, из которых четыре непосредственно занимались критикой Д. Трампа и поддержкой кандидата от Демократической партии США К. Харрис. К примеру, «Fox News и Брет Байер подвергаются критике за интервью с Камалой Харрис» или «Дружелюбное интервью Дональда Трампа на Fox News против недружелюбного интервью Камалы Харрис на Fox News», «Как аккаунт Х искажил факты, чтобы выдвинуть необоснованное обвинение [кандидата в президенты от Демократической партии] Тима Уолза в насилии», а также «12 проверок фактчекеров по женской проблематике из интервью Дональда Трампа на Fox News».

Заметно, что никакой беспристрастностью тут и не пахнет. А ведь сам Институт Поинтера разработал требования к фактчекерам, в которых указывается, что проверяющая факты организация «должна продемонстрировать приверженность беспристрастности и справедливости, прозрачности источников, прозрачности финансирования и организации, прозрачности методологии»¹⁵. Впрочем, ни сам Институт, ни «подписанты», то есть, авторизованные фактчекеры, работающие на правительство США и крупные глобалистские структуры, никогда не следовали этим правилам и принципам.

¹³ Как убивают свободу СМИ. Фактчекеры — инструмент западной контрпропаганды и цензуры. Доклад Центра политического анализа (2022). URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/image/report/55/90c2c7541c1ce85af151688dd7ce799e.pdf> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁴ См. подробнее: Данилин П. Фактчекинг как инструмент западной пропаганды в контексте СВО. ЦПА, 15.04.2024. URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/faktcheking-kak-instrument-zapadnoj-propagandy-v-kontekste-svo> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁵ Verified signatories of the IFCN Code of Principles who are active. URL: <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/signatories> (дата обращения: 21.10.2024).

* Признана в Российской Федерации экстремистской организацией.

** Признан в Российской Федерации иноагентом и нежелательной организацией.

*** Признан в Российской Федерации иноагентом.

* * *

Так было и в ходе избирательной кампании 2020 года. Фактчекеры из PolitiFact сыграли в ходе кампании заметную роль. Высказывания Джоозефа Байдена на первых дебатах 30 сентября 2020 года подверглись проверке со стороны PolitiFact 9 раз. При этом Дональда Трампа проверили 21 раз¹⁶. Любые высказывания Байдена в ходе дебатов освещались либо безусловно позитивно, либо с сочувствием. Самой негативной оценкой его высказываний стало «по большей части ложное заявление». Еще три высказывания удостоились комментария от фактчекеров «необходим контекст». Была даже оценка «правда», чего Трамп, соперник Байдена по дебатам, от фактчекеров так и не получил ни разу.

Обратим внимание на конкретные механизмы манипуляции фактчекеров. Вот, например, Байден заявляет, что «число преступлений с применением насилия снизилось на 15 процентов при нашей администрации. И выросло при нем». То есть, очевидно, имеется в виду, что при Бараке Обаме и его вице-президенте Джо Байдене число преступлений с применением насилия количественно упало, а при Трампе — выросло. Но это неправда. Как раз при администрации Трампа число преступлений с применением насилия последовательно снижалось. Знают об этом и фактчекеры, и вот как они оценивают слова Байдена: «Байден прав относительно результатов Обамы-Байдена, но не прав относительно результатов Трампа. Уровень преступлений с применением насилия снизился почти на 16 процентов с 2008 года, когда были избраны Барак Обама и Байден, по 2016 год, последний полный год их правления. Но уровень преступлений с применением насилия снижался каждый год пребывания Трампа у власти, согласно данным ФБР»¹⁷. Таким образом, заявление Байдена — откровенное вранье, однако по мнению фактчекеров, это «частично верное» утверждение.

Еще одна манипуляция. Трамп в ходе дебатов заявил, что «Байден называл афроамериканцев „суперхищниками“, когда в 1994 году принимал законопроект о преступности». Комментарий фактчекеров на это заявление Трампа выглядит так: «В своей речи в Сенате 18 ноября 1993 года Байден говорил о том, чтобы сделать что-то для молодых людей, у которых не было надзора или структуры и у которых не было возможностей. По его словам, страна должна сосредоточиться на них, потому что в противном случае часть из них „станет хищниками через 15 лет“. Байден не стал выделять афроамериканцев», — заключают фактчекеры PolitiFact, фактически обеляя кандидата от демократов.

Им вторят журналисты с ABC, которые тоже проверяли Трампа на профпригодность. Они уверяют, что выражение «суперхищники», а не просто

¹⁶ Fact-checking the first 2020 presidential debate, Joe Biden vs. Donald Trump. PolitiFact, 30.09.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/sep/30/fact-checking-first-2020-presidential-debate-joe-b/> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁷ Там же.

«хищники» принадлежит Хиллари Клинтон, и та «использовала фразу „суперхищники“ в 1996 году, выражая свою поддержку законопроекту о преступности 1994 года». А дальше журналисты ABC добавляют: «Выступая в Сенате в 1993 году Байден сказал: „У нас на улицах есть хищники, которых общество фактически создало, отчасти из-за своего пренебрежения“. Он добавил: „Многие из этих людей выходят за рамки дозволенного, и это печальный комментарий к обществу. У нас нет другого выбора, кроме как убрать их из общества“»¹⁸. После чего заявление Трампа объявляется «полуправдой». Ведь, Байден говорил не «суперхищники», а «хищники». Такой вот фактчекинг.

Но ведь очевидно, что речь не идет ни о какой «полуправде» со стороны Трампа, а непосредственно о подтасовке со стороны фактчекеров: Байден говорил именно то, о чем упоминает Трамп и именно в этом контексте. На тот момент Байден вел речь о чернокожих американцах-преступниках, которых он называл хищниками. Фактчекеры же это отрицают. И единственная поправка — Байден в упомянутом контексте говорил просто о «хищниках», тогда как Хиллари Клинтон — предыдущий конкурент Трампа — высказывалась о «суперхищниках».

Приведем еще одно высказывание Байдена, которое оценивают фактчекеры: «Пригороды в общем и целом интегрированы». Каково значение этой фразы? Какой смысл ее оценивать? Но фактчекеры набрасываются на нее и лепят ярлык «по большей части правда». Оказывается, «исследования показывают, что пригороды сегодня в самом широком смысле значительно более интегрированы, чем они были в предыдущие десятилетия, благодаря как законодательным изменениям, так и сдвигам в общественном мнении. В то же время более двух третей американцев и три четверти белых не живут в существенно интегрированных районах». Зачем оценивать эти слова? Что в них такого значимого — фактчекеры умалчивают. Но даже если принять на веру, что это заявление Байдена имеет какое-то важное значение, в словах самих фактчекеров прямо указывается: «Более двух третей американцев и три четверти белых не живут в существенно интегрированных районах». То есть, фактчекеры прямо говорят, что Байден не прав в своем высказывании, но при этом вешают на это заявление метку, что оно «по большей части правдиво»¹⁹.

Интересный (в контексте недавней истории о поедании мигрантами домашних животных в Спрингфилде) подход выбрали фактчекеры, чтобы проверить очередное заявление Байдена и признать его «правдой». Будущий

¹⁸ Fact-checking Trump and Biden during 2nd 2020 presidential debate. ABCNews, 23.10.2020. URL: <https://abcnews.go.com/Politics/fact-checking-trump-biden-2nd-2020-presidential-debate/story?id=73750341> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁹ Fact-checking the first 2020 presidential debate, Joe Biden vs. Donald Trump. PolitFact, 30.09.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/sep/30/fact-checking-first-2020-presidential-debate-joe-b/> (дата обращения: 21.10.2024).

президент США говорит, что «каждый тысячный афроамериканец погиб из-за коронавируса». Фактчекеры заявляют: «Трудно точно сказать, сколько афроамериканцев умерло от COVID-19, потому что правительство не располагает полной информацией о расовой и этнической принадлежности умерших. Но, судя по ограниченным имеющимся данным, Байден, похоже, прав. Ранее в этом месяце исследовательское подразделение American Public Media обнаружило, что 1 человек из 1020 чернокожих американцев умер от вируса — самый высокий уровень смертности среди всех расовых групп по всей стране — на основе данных об уровне смертности, собранных из каждого штата и округа Колумбия».

Если свериться с источником, на который ссылаются фактчекеры, выясняется, что *American Public Media* (APM) — американская компания, производящая и распространяющая программы общественного радиовещания в США. То есть, ссылка фактчекеров на радио с сомнительными данными и такими же подсчетами принимается фактчекерами в качестве доказательства. Тогда как в случае с гаитянами, поедающими гусей и котлов в Спрингфилде, вся рать фактчекеров требовала в качестве доказательства этого факта как минимум официальных заявлений властей города. Двойные стандарты — норма для фактчекинга.

Что же касается Трампа, то тут фактчекеры не сдерживают себя, постоянно обвиняя его во лжи. Иногда получается забавно. Например, Дональд Трамп ехидно поддевает своего оппонента, заявляя: «Мы не можем запереться в подвале, как это делает Джо». Тут республиканец намекает на то, что Байден, испугавшийся коронавируса, заперся в своем доме и никого не принимал долгое время. Фактчекеры бросаются грудью на эти слова Трампа, утверждая: «Мы присвоили данному утверждению рейтинг „ложь“. Один из любимых приемов Трампа — сказать, что Байден изолировался в своем подвале. В первые несколько месяцев пандемии Байден действительно руководил большей частью своей кампании из своего дома в Делавэре. Он построил в своем подвале телевизионную студию, чтобы виртуально взаимодействовать с избирателями. Но все изменилось». Собственно, где тут ложь, если фактчекеры сами подтверждают, что Трамп сказал правду, а Байден заперся в подвале?

На вторых дебатах ситуация изменилась. 22 октября 2020 года кандидаты вновь встретились в студии. Тут фактчекеры проверили Трампа 20 раз, а Байдена — 12, что более релевантно, чем на первых дебатах. В основном оценки давались заявлениям о мерах по борьбе с пандемией COVID-19. Следует заметить, что даже сегодня по этой теме трудно давать компетентные оценки. Но это не останавливало фактчекеров. Что и понятно — у них была совсем другая задача.

Еще один пример — заявление тогдашнего кандидата от республиканцев о том, что «администрация Трампа уже сделала все, что предложил Байден, поэтому демократы отстают». Казалось бы, что тут проверять?

Но фактчекеры утверждают: «есть некоторые сходства между планами Байдена и Трампа по борьбе с COVID-19, но эксперты сказали нам, что любой план реагирования на пандемию должен иметь определенные основные стратегии. Администрация Трампа не опубликовала всеобъемлющего плана по борьбе с COVID-19 за исключением разработки и распространения вакцин. Главной мерой, предложенной Трампом, было введение ограничений на поездки, в то время как усилия по развертыванию широкомасштабного плана тестирования столкнулись с трудностями. Байден же опубликовал развернутый план по COVID-19 — первый проект был опубликован 12 марта 2020 года. Он включал такие меры здравоохранения, как бесплатное тестирование и развертывание средств индивидуальной защиты, а также реализацию экономических мер, таких как оплачиваемый отпуск в чрезвычайных ситуациях и государственные и местные чрезвычайные фонды»²⁰.

То есть, фактчекеры сами признают, что у Трампа план был, и он был похож на план Байдена. Но при этом данное заявление Трампа рассматривается ими как «штаны горят», то есть, крайняя степень лживости. Поразительно, как можно давать оценку, отличную от собственных же утверждений. Но политическая целесообразность способна и не на такое.

В ходе дебатов Трамп заявил, что США подошли к переломному моменту в борьбе с коронавирусом, а дальше ситуация будет улучшаться. Фактчекеры непонятно по каким данным и основаниям назвали эти слова Трампа ложью: «В настоящее время число случаев заболевания находится на самом высоком уровне с начала августа, при этом ежедневно регистрируется почти 60 000 новых подтвержденных случаев заражения. Это всего на 10 процентов ниже, чем пик в конце июля»²¹. Та статистика, которую мы знаем сегодня, а также прогнозы инфекционистов того времени говорят о том, что Трамп был прав, — действительно, затем началось стабильное снижение заболеваемости. То есть, соврали фактчекеры. И никто так и не извинился.

Интересный нюанс — фактчекеры из *PolitiFact* обвинили Трампа во лжи, когда тот сказал, что директор Национального института аллергии и инфекционных заболеваний, главный в США по коронавирусу доктор Энтони Фаучи «демократ, но это нормально». *PolitiFact* написал: «Это не соответствует действительности. Доктор Энтони Фаучи не связан ни с одной политической партией. Он также не поддержал ни одну партию или кандидата». Формально фактчекеры были правы, если не учитывать того факта, что всего спустя месяц после дебатов, 4 декабря избранному президенту Байдену задали вопрос: говорил ли тот с Фаучи лично, предлагал ли он главному инфекционисту США сохранить работу в американской администрации при новом президенте. «Да и да», — ответил Байден. «Мы беседовали с ним.

²⁰ Fact-checking Donald Trump, Joe Biden in the final presidential debate. PolitiFact, 23.10.2022. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/oct/23/fact-checking-donald-trump-joe-biden-final-preside> (дата обращения: 21.10.2024).

²¹ Там же.

Я попросил его сохранить должность, которую он занимал при последних нескольких президентах. Кроме того, я предложил ему занять пост моего старшего советника по вопросам здравоохранения и войти в состав моей команды»²². Э. Фаучи согласился и вошел в команду Байдена, что выставляет заявление Трампа о демократических убеждениях главного инфекциониста США совсем в другом свете. Понятно, что постфактум фактчекеры так и не поправили ни одного своего фальшивого «диагноза».

* * *

Интересная часть «расследований» фактчекеров касалась связей Байдена с Россией. Дональд Трамп заявил: «Джо получил от России 3,5 миллиона долларов... потому что он был дружен с мэром Москвы, и это была его жена». Фактчекеры вынесли вердикт, что «это неверно сформулировано и не имеет веских доказательств». Какова аргументация фактчекеров? «Когда Трамп впервые сделал это заявление, он сказал, что сын Байдена, Хантер Байден, получил деньги. Распространение обвинения на бывшего вице-президента не имеет никаких доказательств вообще»²³. То есть, деньги получил сын Байдена — Хантер, который, как мы сегодня знаем, являлся посредником между самим Байденем и его контрагентами в зарубежных странах.

Но и на этом фактчекеры не остановились, они уточнили информацию: «В докладе, опубликованном республиканским большинством в комитетах Сената по финансам и внутренней безопасности, говорится, что Хантер Байден и его деловой партнер Девон Арчер имели финансовые отношения с Еленой Батуриной, вдовой человека, который был мэром Москвы до 2010 года. В качестве источника в докладе приводятся нераскрытые документы. Без ознакомления с документами, на которые опираются республиканцы, это обвинение остается бездоказательным». Вспоминаем Спрингфилд, где для подтверждения информации из СМИ, высказанной Трампом, необходима была еще и позиция официальных лиц города. В этом случае фактчекеры отказывают в доверии даже официальному документу Сената. Все для достижения цели! И слова Трампа названы ложью, потому что фактчекеры не смогли ознакомиться с доказательствами, которые есть у Конгресса США. Вот такой подход к проверке информации у профессионалов фактчекинга.

В свою очередь, фактчекеры с ABC, которые тоже проверяли дебаты, набросились на это заявление Трампа, приводя слова адвоката Х. Байдена Джорджа Месиреса, что, это «ложь», — Хантер Байден «не был заинтересован и не был соучредителем *Rosemont Seneca Thornton*, поэтому утверждение о том, что ему заплатили 3,5 миллиона долларов, является ложным.

²² Байден предложил главному инфекционисту США Фаучи работать в новой администрации. ТАСС, 4.12.2020. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10167853> (дата обращения: 21.10.2024).

²³ Fact-checking Donald Trump, Joe Biden in the final presidential debate. PolitiFact, 23.10.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/oct/23/fact-checking-donald-trump-joe-biden-final-preside/> (дата обращения: 21.10.2024).

А сам Байден был связан с *Rosemont Seneca Partners*, а не с *Rosemont Seneca Thornton*, как утверждали республиканцы в Сенате»²⁴. То есть, Х. Байден был связан с одной из двух сопряженных компаний, которая получила деньги от русских. И фактчекеры предлагают «поверить на слово» не президенту США, а адвокату подозреваемого. Впрочем, сенатское расследование прямо говорит, что «*Rosemont Seneca Thornton* представляет собой консорциум двух компаний — *Rosemont Seneca Partners* и *Thornton Group*. *Rosemont Seneca Partners* создали в июне 2009 года все тот же Х. Байден, а также Арчер и Кристофер Хайнц. Наконец, *Thornton Group*, если верить выводам сенатских исследователей, тесно аффилирована с бизнесом Байдена и его партнеров»²⁵.

Тут фактчекеры ступают на минное поле, пытаясь доказать отсутствие коррупционных интересов Джозефа Байдена. Они активно пытаются обелить его действия, когда тот, будучи вице-президентом, потребовал от президента Украины увольнения генерального прокурора страны. Напомним, что Украина после Майдана 2014 года превратилась в заложницу американских политиков и корпораций. Уже в мае 2014 года сын тогдашнего вице-президента США Джо Байдена Хантер вошел в совет директоров добывающей компании *Burisma Holdings*. Известна история о том, как украинский генеральный прокурор Виктор Шокин начал расследование против данной компании и тем самым затронул интересы Байдена. Тогда будущий американский президент лично прилетел на Украину и уволил генпрокурора страны. Он сам рассказывал об этом, даже не стеснясь: «Я ездил в Киев 12 раз и в конце должен был объявить, что мы предлагаем еще один миллиард долларов кредитных гарантий. Я получил обещания от Порошенко и Яценюка, что они будут предпринимать шаги по генеральному прокурору, но они этого не сделали. Я сказал, что вы не получаете миллиард долларов, и я уезжаю через шесть часов, если ваш генпрокурор не будет уволен к тому времени, вы не получите денег. И тот сукин сын был уволен»²⁶.

Как этот неоспоримый факт вмешательства вице-президента США во внутренние дела «независимого» государства в интересах члена своей семьи интерпретируют фактчекеры? Это вот все, оказывается, лишь «полуправда». «Полуправда» заключалась в следующем, по мнению фактчекеров: «Когда Хантер Байден занимал должность „директора крупнейшего частного производителя газа в Украине“, его отец „угрожал удержать 1 миллиард долларов помощи США Украине, если они не уволят прокурора, изучающего“ газовую компанию. Видео правильно передает отдельные части этого

²⁴ Fact-checking Trump and Biden during 2nd 2020 presidential debate. ABCNews, 23.10.2020. URL: <https://abcnews.go.com/Politics/fact-checking-trump-biden-2nd-2020-presidential-debate/story?id=73750341> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁵ Как первая российская женщина-миллиардер Елена Батурина оказалась американской демократкой. Версия.ру, 30.09.2020. URL: <https://versia.ru/kak-pervaya-rossijskaya-zhenshhina-milliarder-elena-baturina-okazalas-amerikanskoj-demokratkoj> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁶ Как Байден снимал прокурора Украины. YouTube, 20.03.2022. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CO3Bv78FCaI> (дата обращения: 21.10.2024).

утверждения, — Хантер Байден был директором компании, и Джо Байден действительно использовал помощь США, чтобы уволить прокурора. Но в ролике перегибают палку, предполагая, что Джо Байден действовал, чтобы защитить компанию, с которой был связан его сын. На самом деле на Западе было широко распространено мнение о том, что действующий прокурор должен уйти, и неясно, выиграла бы компания от его увольнения в любом случае, учитывая доказательства того, что она долгое время бездействовала. Тем не менее, эксперты критикуют Байденов за их договоренность, заявляя, что это мог быть значительный конфликт интересов. Мы оцениваем утверждение как полуправда»²⁷.

* * *

Борьба фактчекеров с правдой шла не только в США, — их сеть работала по всему миру. О чем ее представители и отчитывались материнским организациям — Институту Поинтера и Международной сети проверки фактов. Так, *ColombiaCheck* писала, что в Колумбии сенатор Мария Фернанда Кабала солгала, когда заявляла, что Байден получил больше голосов в определенных округах, чем было зарегистрировано избирателей. Якобы она полагалась на «устаревшую информацию, чтобы сделать ложное заявление»²⁸. В Испании организация по проверке фактов *Maldita.es* проверила как минимум 30 утверждений о выборах в США, «опровергая» те, что не идут на пользу демократам в США.

Основная работа для фактчекеров по всему миру началась как раз после оглашения результатов выборов. Грязные и «украденные» выборы, очевидно, снижали легитимность президента Джо Байдена. И именно фактчекеры в различных странах бросились доказывать пользователям соцсетей, а через них — и многочисленным СМИ, что всё в США проходило в рамках легитимных выборных процедур. Результатом работы как американских, так и заграничных фактчекеров стало то, что было проверено большинство сообщений о нарушениях.

Еще одно утверждение звучало так: «Работники избирательных участков в Пенсильвании не были пойманы на мошенническом заполнении бюллетеней. Работники избирательных участков переписывали информацию из поврежденных бюллетеней в пустые бюллетени, чтобы их можно было подсчитать»²⁹. То есть, имеем в наличии поврежденные бюллетени, которые

²⁷ Louis Jacobson. Fact-checking Joe Biden, Hunter Biden, and Ukraine. PolitiFact, 7.05.2019. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2019/may/07/viral-image/fact-checking-joe-biden-hunter-biden-and-ukraine/> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁸ Falsehoods about the 2020 election run rampant on the world stage. Poynter.org, 17.11.2022. URL: <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/falsehoods-about-the-2020-election-run-rampant-on-the-world-stage/> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁹ Daniel Funke. Fact-checking false claims about the 2020 election. PolitiFact, 20.11.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/nov/20/fact-checking-false-claims-about-2020-election/> (дата обращения: 21.10.2024).

были переданы для «переписи» членам избирательной комиссии, которые их собственноручно переправляли. Что это, если не нарушение? Но, по мнению фактчекеров — все было в пределах нормы.

Далее — учет бюллетеней в Калифорнии после завершения процедуры голосования? «Нет, это не было „жульничеством“, когда работники избирательных комиссий Калифорнии собирали бюллетени после того, как штат призвал Байдена. Чиновник округа сказал, что ящики были заперты в 8 часов вечера в ночь выборов»³⁰. Ну, раз чиновник сказал, значит точно — жульничества не было...

И далее:

- Трамп ошибается, утверждая, что наблюдателям на выборах было запрещено работать в Пенсильвании и Мичигане;
- Более 100 республиканских претендентов следили за подсчетом бюллетеней для заочного голосования в Детройте, несмотря на заявления о том, что их несправедливо не пустили;
- Тед Круз ложно утверждал, что Филадельфия подсчитывает голоса под «покровом тьмы»;
- Вывеска возле избирательного участка в Пенсильвании — это не мошенничество с голосованием;
- Бюллетени за Трампа не были обнаружены в мусорном баке в Джорджии;
- На видео якобы показаны выброшенные бюллетени за Трампа в округе Талса, штат Оклахома, но бюллетени были испорчены, значит, по закону уничтожены и выброшены.

И так далее: вся проверка фактчекеров из PolitiFact после выборов была направлена на защиту результатов кандидата от Демократической партии. А отчет заканчивался словами: «Мы проверяем неточные заявления людей, находящихся у власти, независимо от политической партии». К власти, правда, уже пришел человек от другой партии. И, как мы могли наблюдать, не без помощи фактчекеров, ставших удобным пропагандистским инструментом в руках связанных с демократами глобалистских структур.

Список литературы

1. Данилин П. Фактчекинг как новый инструмент в пропагандистских войнах // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 3(29).
2. McClung A., Lee E.B. The Fine Art of Propaganda: A Study of Father Coughlin's Speeches. Institute for Propaganda Analysis. NY: Harcourt, Brace and Co, 1939.
3. Данилин П., Захаров М. Информационные войны от Трои до Бахмута. Как противостоять деструктивной пропаганде. М.: Книжный мир, 2024.

³⁰ Там же.